



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 39. P-1311/2020.

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tini Šimović, u pravnoj stvari tužitelja ARCHART d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB:37483006619, koje zastupa punomoćnica Blaženka Čulap, odvjetnica u Zagrebu, Trnjanska 59a, protiv prvotuženika RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB:17742557834, drugotuženika AGRAM BANKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB:70663193635, koju zastupa punomoćnica Marina Ljubanović, odvjetnica iz OD Grgić i partneri u Zagrebu, trećetuženika HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE, Zagreb, Ksaver 208, OIB:25609559342, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nakon provedene javne glavne rasprave, zaključene 31. ožujka 2021. u prisutnosti punomoćnica tužitelja i drugotuženika te stečajnog upravitelja prvotuženika, 14. svibnja 2021.

### p r e s u d i o j e

I/ U cijelosti se odbija se kao neosnovan tužiteljev tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini koji je solemniziran kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek pod poslovnim brojem OV-9708/2016 dana 25. srpnja 2016. godine zaključen između ARCHART d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB: 37483006619 i RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB: 17742557834;

2. Nalaže se Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižni odjel Metković na nekretnini upisanoj u zk.ul. 2302 k.o. Vrgorac, ZK tijelo I u naravi DVORIŠTE na zk.č.br. 4982/3 površine 7235 m<sup>2</sup> i ZK tijelo II u naravi ZGRADA TVORNICA na zk.č.br. 704 ZGR površine 280 m<sup>2</sup> i ZGRADA TVORNICA sagrađeno na zk.č.br. 705 ZGR površine 800 m<sup>2</sup>

uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini koji je solemniziran kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek pod poslovnim brojem OV-9708/2016 dana 25. srpnja 2016. godine tako da se kao vlasnik upiše ARCHART d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB: 37483006619, te brisanje zabilježbe otvaranja stečaja broj Z-2522/2019, u roku od 8 dana;

3. Nalaže se Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižni odjel Metković brisati upise izvršene na nekretnini upisanoj u zk.ul. 2302 k.o. Vrgorac, ZK tijelo I u naravi DVORIŠTE na zk.č.br. 4982/3 površine 7235 m<sup>2</sup> i ZK tijelo II u naravi ZGRADA TVORNICA na zk.č.br. 704 ZGR površine 280 m<sup>2</sup> i ZGRADA TVORNICA sagrađeno na zk.č.br. 705 ZGR površine 800 m<sup>2</sup> i to: uknjižbu prava zaloga broj Z-14078/2017 uknjižbu prava zaloga broj Z-14909/2017 što su AGRAM BANKA d.d, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB: 70663193635 i HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE, Zagreb, Ksaver 208, OIB: 25609559342, dužne trpjeti;

4. Nalaže se tuženicama solidarno naknaditi tužitelju parnični trošak zajedno s pripadajućom zateznom kamatom u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

II/ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku Agram banka d.d. parnične troškove u iznosu od 90.000,00 kn, sve u roku od 15 dana.

III/ Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika Agram banka d.d. za naknadu parničnih troškova u iznosu od 50.000,00 kn.

### Obrazloženje

1./ Tužitelj je 29. srpnja 2020. podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika.

2./ U tužbi i tijekom postupka navodi u bitnome da je ovaj sud, povodom prijedloga Financijske agencije podnesenog 23. svibnja 2016., rješenjem poslovni broj St-4527/2016. od 18. veljače 2019., nad tužiteljem otvorio stečajni postupak.

3./ Tužitelj kao protivnik osiguranja i prednika tuženika Raafourty d.d. u stečaju (Raafourty d.d.) kao predlagatelj osiguranja da su zaključili Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini, solemniziran kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek pod poslovnim brojem OV-9708/2016. 25. srpnja 2016. U predmetnom Sporazumu utvrđeno je postojanje tražbine Raafourty d.d. prema tužitelju u iznosu od 7.470.000,00 kn i to po osnovi Sporazuma sklopljenog 20. srpnja 2016., s rokom dospijeca 30 dana od potpisivanja Sporazuma (od 20. srpnja 2016.), odnosno s danom 19. kolovoza 2016. Radi osiguranja predmetne tražbine Raafourty d.d. prema tužitelju, tužitelj prenosi na Raafourty d.d. pravo vlasništva na nekretnini поближе opisanoj, upisanoj u zk.ul. 2302 k.o. Vrgorac te dopušta da se u zemljišnoj knjizi izvrši uknjižba prava vlasništva za korist predlagatelja osiguranja, uz istovremenu zabilježbu da je prijenos izvršen radi osiguranja tražbine. Nadalje, predmetnim je Sporazumom utvrđeno da vrijednost nekretnine odgovara visini

osigurane tražbine te da predlagatelj osiguranja može po dospijeću tražbine (19. kolovoza 2016.), neposredno na temelju Sporazuma provesti prisilnu ovrhu radi predaje nekretnine u posjed, a da je protivnik osiguranja suglasan da se na predmetnoj nekretnini provede ovrha radi namirenja osiguranih tražbina predlagatelja osiguranja po osnovi predmetnog Sporazuma.

4./ Sporazumom od 20. srpnja 2016., na koji se stranke u predmetnom Sporazumu o fiducijarnom prijenosu vlasništva pozivaju, utvrđeno je da je tužitelj korisnik dva kredita odobrena mu od strane Fonda za razvoj i zapošljavanje, a radi osiguranja obveze povrata ovih kredita da je založno pravo upisano na nekretninama Raafourty d.d. kao založnog dužnika. Kako tužitelj kredite o dospijeću nije vratio, da je založni vjerovnik (Republika Hrvatska kao pravni slijednik Fonda za razvoj i zapošljavanje), protiv založnog dužnika pokrenula ovršni postupak radi naplate tražbine prodajom založenih nekretnina (koji se ovršni postupak vodi pred Općinskim sudom u Daruvaru, Stalna služba u Pakracu, pod poslovnim brojem Ovr-241/2015.). Kako se založene nekretnine u poslovnim knjigama založnog dužnika (Raafourty d.d.) vode s iskazanom vrijednosti 7.470.000,00 kn, da su stranke suglasne da provođenjem i okončanjem ovršnog postupka založni dužnik gubi nekretninu i trpi gubitak i umanjeње kapitala u iznosu od 7.470.000,00 kn, a čime da se dovodi u pitanje daljnje poslovanje i opstanak založnog dužnika. Tužitelj se obvezao u roku od 30 dana od potpisa Sporazuma podmiriti dug iz ovršnog postupka i ishoditi brisanje založnog prava s nekretnina založnog dužnika, a ako ne izvrši svoju obvezu u roku, stranke utvrđuju postojanje tražbine založnog dužnika Raafourty d.d. prema tužitelju u iznosu od 7.470.000,00 kn, koja se smatra dospelom protekom roka od 30 dana od potpisivanja Sporazuma, odnosno s danom 19. kolovoza 2016. Kao jamstvo da će izvršiti preuzetu obvezu tužitelj se obvezao izvršiti fiducijarni prijenos vlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul. 2302 k.o. Vrgorac te ovlastiti Raafourty d.d. da po dospijeću osigurane tražbine može predmetne nekretnine preuzeti u punopravno vlasništvo za iznos potraživanja ili ponuditi na prodaju radi namirenja svoje tražbine.

5./ Uknjižba prava vlasništva, uz zabilježbu da je prijenos izvršen radi osiguranja, temeljem predmetnog Sporazuma (OV-9708/2016.) izvršena je u zemljišnoj knjizi na nekretninama tužitelja upisanim u zk.ul. 2302 k.o. Vrgorac na temelju prijedloga podnesenog 7. listopada 2016., pod poslovnim brojem Z-9525/2016.

6./ Nakon što je javni bilježnik tužitelju uputio poziv po čl. 322. Ovršnog zakona, a koji poziv je tužitelj uredno zaprimio, no nije se očitovao u roku od 30 dana, na temelju javnobilježnički sastavljenog zapisnika o potvrđivanju navedenih odlučnih činjenica i potvrde da su ispunjeni uvjeti za stjecanje punopravnog vlasništva na predmetnim nekretninama za korist predlagatelja osiguranja (poslovni broj OU-495/2016.) jer tužitelj preuzetu obvezu o dospijeću nije ispunio pod poslovnim brojem Z-683/2017 25. siječnja 2017. provedeno je brisanje zabilježbe da je prijenos vlasništva predmetnih nekretnina izvršen radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja.

7./ Tužitelj smatra da je Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) pobojna pravna radnja stečajnog dužnika, sukladno odredbi čl. 200. st.1. točka 1. u vezi s odredbom čl. 198. Stečajnog zakona, jer je poduzeta i njezine su pravne posljedice nastupile (upis u zemljišnu knjigu prava

vlasništva na predmetnim nekretninama tužitelja za korist tuženika Raafourty d.d. u stečaju) nakon što je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem (23. svibnja 2016.) te je ovom radnjom jednom stečajnom vjerovniku dano, odnosno omogućeno osiguranje ili namirenje koje on nije imao pravo zahtijevati, odnosno nije imao pravo zahtijevati na taj način u to vrijeme (inkongruentno namirenje), čime je stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale stečajne vjerovnike te je ovom radnjom poremećeno pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika. Naime, tvrdi da stečajna masa tužitelja kao stečajnog dužnika nije dostatna za namirenje tražbina njegovih vjerovnika. Ukazuje i da se radi o bliskoj osobi tužitelja kao stečajnog dužnika jer da je Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) za tužitelja potpisao tadašnji zastupnik po zakonu Davor Žuvanić, a na strani Raafourty d.d. tadašnji zastupnik po zakonu Darian Žuvanić, otac i sin pa da je stoga stečajni vjerovnik Raafurty d.d. znao, u vrijeme poduzimanje pobijane radnje, za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje odnosno prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

8./ Nakon što je Raafourty d.d., temeljem predmetnog Sporazuma, stekao punopravno vlasništvo na nekretninama zaključio je Ugovor o zemljišnoknjižnom zalogu br. 40/2017 (solemniziran kod javnog bilježnika Branka Jakića 1. prosinca 2017. pod poslovnim brojem OV-16998/2017.) temeljem kojeg je za korist tuženika Agram banka d.d. (ranije Kreditna banka Zagreb d.d.) uknjiženo založno pravo na predmetnim nekretninama radi osiguranja tražbine po osnovi povrata kredita odobrenog Raafourty d.d. u iznosu od 1.400.000,00 eur (uknjiženo pod poslovnim brojem Z-14078/2017.). Nadalje, Raafourty d.d. je 21. prosinca 2017. s tuženikom Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO) zaključio Ugovor o jamstvu na prvi poziv i Sporazum o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini br. 53/9768 (solemniziran kod javnog bilježnika Ljucije Popov 21. prosinca 2017. pod poslovnim brojem OV-12461/2017.) temeljem kojeg je za korist tuženika HAMAG-BICRO uknjiženo založno pravo na predmetnim nekretninama radi osiguranja tražbine u iznosu od 634.480,00 eur (uknjiženo pod poslovnim brojem Z-14909/2017.).

9./ Tužitelj smatra da su pravni poslovi koje je tuženik Raafourty d.d. u stečaju zaključio s tuženicama Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO, a na temelju kojih su na predmetnim nekretninama uknjižena založna prava, bez utjecaja na stečajnu masu tužitelja jer da se radi o poslovima zasnovanima na pobojoj pravnoj radnji stečajnog dužnika - Sporazumu o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.). Ističe da nije održivo da na nekretninama koje se vrate u stečajnu masu ostanu založna prava uknjižena temeljem pravne radnje ne vlasnika i od kojih stečajna masa nije imala imovinske koristi. Stoga da je nužno brisati i založna prava uknjižena za korist tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO temeljem ugovora zaključenih s tuženikom Raafourty d.d. u stečaju nakon što je isti predmetne nekretnine stekao pobojom pravnom radnjom.

10./ Predlaže stoga istaknutim tužbenim zahtjevom utvrditi da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) i naložiti nadležnom zemljišnoknjižnom sudu uspostaviti zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije provedbe predmetnog Sporazuma na način da se kao vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. br. 2302 k.o. Vrgorac upiše tužitelj, uz brisanje zabilježbe otvaranja stečaja nad

Raafourty d.d. pod poslovnim brojem Z-2522/2019. Nadalje, naložiti nadležnom zemljišnoknjižnom sudu brisati uknjižbe prava zaloge izvršene na predmetnoj nekretnini pod poslovnim brojevima Z-14078/2017. i Z-14909/2017., a što da su tuženici Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO dužni trpjeti. Sve uz obvezu tuženika solidarno naknaditi tužitelju parnične troškove.

11./ U odgovorima na tužbu tuženici osporavaju osnovanost istaknutog tužbenog zahtjeva.

12./ Tuženik Raafourty d.d. u stečaju prije svega ističe prigovor suviše nisko po tužitelju naznačene vrijednosti predmeta spora u iznosu od 10.000,00 kn. Ukazuje da su nekretnine koje su predmet spora procijenjene na iznos od 3.660.000,00 kn te predlaže (na ročištu) da sud odredi vrijednost predmeta spora u iznosu od 7.470.000,00 kn, dakle prema vrijednosti pobijanim Sporazumom osigurane tražbine. Smatra da tužitelj nije dokazao ispunjenje općih pretpostavki pobijanja, jer sve i da se utvrdi da je pobijani Sporazum bez pravnog učinka, da tužitelj nije dokazao da bi njegovi vjerovnici bili bolje namireni obzirom je vrijednost predmetnih nekretnina znatno manja od vrijednosti osiguranih tražbina tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO. Nadalje, smatra da obzirom tuženik Raafourty d.d. u stečaju nije stečajni vjerovnik tužitelja da se ne može radi o inkongruentnom namirenju. Tijekom postupka navodi i da je tužiteljev zahtjev kojim traži brisanje založnih prava uknjiženih za korist tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO nedopušten. Ovo stoga što pravni poslovi temeljem kojih su založna prava za korist tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO uknjižena nisu akceorni pravni poslovi pobijanom Sporazumu i da je za pobijanje ovih pravnih radnji tužitelju bilo potrebno odobrenje stečajnog suda, koje da nije ishodio. Da odobrenje za pobijanje tužitelj nije niti mogao dobiti, jer da se ne radi o radnjama stečajnog dužnika, već o radnjama treće osobe (Raafourty d.d.) u kojima tužitelj kao stečajni dužnik nije sudjelovao. Stoga da bi se navedeni pravni poslovi mogli pobijati po općim pravilima o pobijanju dužnikovih pravnih radnji sukladno Zakonu o obveznim odnosima. Sve kada bi pobijanje navedenih pravnih radnji bilo dopušteno, da tuženici kao stjecatelji založnih prava uživaju zaštitu temeljem načela povjerenja u istinitost i postupnost zemljišnih knjiga i stoga da je neosnovan zahtjev za brisanje založnih prava. Konačno, da zahtjev za pobijanjem pravne radnje nije osnovan i stoga što bi tuženik Raafourty d.d. u stečaju, ako bi bio obavezan vratiti vlasništvo nekretnina, prema tužitelju stekao pravo prijaviti svoju tražbinu u iznosu od 7.470.000,00 kn, čime da bi stečajna masa bila opterećena, a vrijednost nekretnina vraćanje kojih se traži da je znatno manja od njima osigurane tražbine. Smatra i da je, obzirom su nekretnine koje su predmet spora u međuvremenu prodane u stečajnom postupku koji se nad njim vodi, a zabilježba predmetne tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika je upisana tek nakon zabilježbe prodaje u stečaju, je predmetna parnica postala bez predmetna.

13./ Tuženik Agram banka d.d. također ističe prigovor suviše nisko po tužitelju naznačene vrijednosti predmeta spora u iznosu od 10.000,00 te predlaže (na ročištu) da sud odredi vrijednost predmeta spora u iznosu od 7.470.000,00 kn, dakle prema vrijednosti pobijanim Sporazumom osigurane tražbine. Smatra da tužbeni zahtjev za brisanje založnog prava uknjiženog za korist Agram banke d.d. kao tuženika nije ni u kakvoj vezi s činjeničnim supstratom tužbe radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, već da predstavlja samostalni zahtjev za brisanjem hipoteke (brisovnu

tužbu). Podnošenje navedenog zahtjeva da je u konkretnom slučaju nedopušteno, jer da stečajna upraviteljica tužitelja za navedeno nije ishodila odobrenje skupštine vjerovnika i nije izvršila rezervaciju novčanih sredstava za slučaj gubitka parnice, a što da je bila dužna učiniti jer se radi o parnici znatnije vrijednosti. Smatra da tužitelj za podnošenje brisovne tužbe radi brisanja založnog prava uknjiženog za korist Agram banke d.d. nije aktivno legitimiran i ukazuje da je tuženik pošten i stjecatelj koji je postupao u dobroj vjeri s povjerenjem u zemljišne knjige pa da je stoga zahtjev za brisanjem neosnovan. Nadalje, ukazuje kako tuženik Agram banka d.d. nije protivnik pobijanja u odnosu na pravnu radnju pobijanje koje se tužbom traži te sve i da se prihvati tužiteljev zahtjev radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika da navedeno nije od utjecaja i nema za posljedicu brisanje založnog prava uknjiženog za korist tuženika Agram banka d.d. na predmetnoj nekretnini. Ukazuje i da u konkretnom slučaju nisu ispunjene opće pretpostavke pobijanja, jer imajući u vidu vrijednost predmetnih nekretnina kao i činjenicu da su opterećene založnim pravima za korist tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO, pobijanje pravne radnje koje se tužbom traži neće dovesti do povoljnijeg namirenja tužiteljevih stečajnih vjerovnika. Konačno, tvrdi da nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje pravne radnje na temelju koje je tuženik Agram banka d.d. stekao založno pravo na predmetnim nekretninama, jer prije svega tužitelj nema potrebno odobrenje stečajnog suca za pobijanje ove radnje, a nadalje, tuženik Agram banka d.d. nije poslovao s tužiteljem i nije stoga imao saznanja o njegovom položaju prilikom stjecanja zaloga na predmetnoj nekretnini, nije znao niti mogao znati za podneseni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer je ovaj prijedlog objavljen na e-oglasnoj ploči suda tek 25. listopada 2018., a prilikom stjecanja zaloga poduzeo je sve potrebne radnje kako bi utvrdio odlučne okolnosti vezane uz pravni položaj svojeg suugovaratelja tuženika Raafourty d.d. u stečaju.

14./ Tuženik HAMAG-BICRO ističe prigovor nedostatka aktivne i promašene pasivne legitimacije, jer da se u odnosu na pravnu radnju temeljem koje je HAMAG-BICRO stekao založno pravo na predmetnoj nekretnini ne radi o pravnoj radnji stečajnog dužnika te da se tužba radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika podnosi protiv osobe protiv koje je pravna radnja poduzeta, a da tužitelj radnju prema HAMAG-BICRO nije poduzeo. Oспорava da bi pravna radnja temeljem koje je stekao založno pravo na predmetnoj nekretnini bila bez utjecaja na stečajnu masu tužitelja, jer da bi se radilo o pravnoj radnji tuženika Raafourty d.d. u stečaju kao nevlasnika te ukazuje da je kao stjecatelj založnog prava postupao s povjerenjem u zemljišne knjige te da nije znao niti mogao znati za potencijalnu poboynost pravne radnje koja je temelj upisa prava vlasništva tuženika Raafourty d.d. u stečaju.

15./ U postupku je izvršen je uvid i pročitane su sljedeće isprave: rješenje ovog suda poslovni broj St-4527/16-17 od 18. veljače 2019. o otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem (list 8-11 spisa), zaključak ovog suda poslovni broj St-4527/16. od 17. srpnja 2020. o odobrenju za podnošenje tužbe radi pobijanja pravne radnje (list 11-12 spisa), Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini ovjeren kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek poslovni broj OV-9708/2016. 25. srpnja 2016. (list 13-24 spisa), izvadak Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., dalje OZ) zemljišne knjige za zk.ul.br. 2302 k.o. Vrgorac (list 25-32 spisa), zapisnik o potvrđivanju činjenica javnog bilježnika Ilinke Lisonek poslovni broj UO-495/2016-2 (list 33-36 spisa), izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i

njegovim uzrocima od 30. travnja 2019. (list 37-43 spisa), Ugovor o zemljišnoknjižnom zalogu br. 40/2017 ovjeren kod javnog bilježnika Branka Jakića pod poslovnim brojem OV-16998/17. 1. prosinca 2017. (list 63-114 spisa), poziv FINA-e za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi od 14. rujna 2020. (list 126-129 spisa), ugovor o jamstvu na prvi poziv i sporazum o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama br. 53/9768 ovjeren kod javnog bilježnika Lucije Popov pod poslovnim brojem OV-12461/17. 21. prosinca 2017. (list 134-142 spisa), Investicijska studija ulaganje u projekt muzeja dubrovačkih brodskih dnevnika (list 195-230 spisa), potvrde plaćanja (list 231-241 spisa), potvrde solventnosti (list 242-244 spisa), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem s izvatkom iz sudskog registra i stenjem objava na e-oglasnoj ploči sudova (list 245-249 spisa), rješenje o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-4638/2015 od 28. travnja 2015. (list 250-278 spisa), stenjem e-predmeta za predmet Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1545/2019. (list 279-282 spisa), izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stenju stečajne mase od 9. siječnja 2020. (list 283 spisa), rješenje ovog suda poslovni broj St-4527/16. od 17. svibnja 2019. o utvrđenim i osporenim tražbinama (list 284-289 spisa), internetski članak (list 290-295 spisa), izvješće za 2014. Ministarstva financija (list 296-299 spisa), rješenje ovog suda poslovni broj Su-15/18-78 od 18. rujna 2018. (list 300-301 spisa), internetski izvadak iz očevidnika nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku FINA-e (list 416-417 spisa).

16./ Temeljem tako provedenih dokaza, ocijenivši ih primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

17./ Predmet spora je, prema sadržaju istaknutog tužbenog zahtjeva, pobijanje pravne radnje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.). Istaknuti tužbeni zahtjev tužitelj temelji na tvrdnji da se radi o pobojoj pravnoj radnji stečajnog dužnika, s posljedicom utvrđenja da je ova pravna radnja bez učinka prema tužiteljevoj stečajnoj masi i vraćanjem u stečajnu masu svih imovinskih koristi stečenih na osnovi pobijane radnje i to na način da sud naloži zemljišnoknjižnom sudu brisanje u zemljišnoj knjizi glede nekretnina koje su predmet spora (pisane u zk.ul.br. 2302 k.o. Vrgorac), a koje su temeljem pobijane pravne radnje prenesene u vlasništvo tuženika Raffourty d.d. u stečaju, provedenih upisa uknjižbe prava vlasništva za korist Raafourty d.d. u stečaju, uz zabilježbu da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja, založnih prava uknjiženih na temelju raspoložbe Raafourty d.d. za korist tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO te brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad Raafourty d.d.

18./ Prije svega, uvidom u zaključak ovog suda poslovni broj St-4527/2016. od 17. srpnja 2020. utvrđeno je da je stečajni sudac dao odobrenje stečajnom upravitelju tužitelja za podnošenje tužbe radi pobijanja Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.). Nadalje, kako je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 18. veljače 2019. (rješenjem ovog suda poslovni broj St-4527/16-17), a predmetna je tužba podnesena 29. srpnja 2020., to je utvrđeno da je predmetna tužba podnesena unutar prekluzivnog roka od godinu i pol dana od otvaranja stečaja i da su stoga ispunjene procesne pretpostavke za vođenje



ovog postupka u smislu odredbe čl. 212. st. st.1. i st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., dalje SZ).

19./ Činjenice na kojima tužitelj osniva tužbeni zahtjev vezane uz sklapanje pravnih poslova, vrijeme sklapanja i sadržaj pravnih poslova, temeljem kojih je tuženik Raafourty d.d. stekao vlasništvo predmetne nekretnine od tužitelja, odnosno temeljem kojih su potom tuženici Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO stekli založna prava na predmetnoj nekretnini, nisu sporne.

20./ Među strankama je sporna osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za pobijanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) i za brisanje u zemljišnoj knjizi, glede nekretnina koje su bile predmetom ovog pravnog posla, upisa izvršenih na temelju pobijane pravne radnje (prava vlasništva za korist Raafourty d.d. u stečaju) odnosno na temelju daljnjih raspolaganja tuženika Raffourty d.d. u stečaju kao protivnika pobijanja (založnih prava za korist tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO).

21./ Pri donošenju odluke u ovoj pravnoj stvari sud polazi od odredbe čl. 198. SZ-a kojom su propisane opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. Pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama SZ-a. S pravnom radnjom izjednačeno je i propuštanje zbog kojeg je stečajni dužnik izgubio kakvo pravo ili kojim su protiv njega imovinskopравни zahtjevi bili zasnovani, održani ili osigurani.

22./ Naime, pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika jedna je od specifičnih pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Cilj svakog stečajnog postupka je namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem imovine dužnika i podjelom tako prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a). Dakle, da bi se vjerovnici u stečajnom postupku mogli namiriti, dužnik u trenutku otvaranja stečajnog postupka mora imati imovinu unovčenjem koje se mogu namiriti. No, prije otvaranja stečajnog postupka (stečajni) dužnici mogu poduzimati pravne radnje kojima utječu na ravnomjerno namirenja vjerovnika i to na način da umanjuju ili opterećuju svoju imovinu ili neke vjerovnike pogoduju dajući im prednost u namirenju njihovih tražbina.

23./ Sukladno odredbi čl. 212. st.7. SZ-a, pravna posljedica pobijanja, dakle ako se presudom prihvati tužbeni zahtjev usmjeren na pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika, jest da je pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi i protivna strana je dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijane pravne radnje. Iz citirane odredbe razvidno je da presuda, kojom se prihvaća tužbeni zahtjev usmjeren na pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika, ima konstitutivni učinak. Naime, do donošenja odluke kojom se zahtjev za pobijanje prihvaća, osporavana pravna radnja je valjana i ostvaruje svoje pravne učinke. Nadalje, pravomoćna presuda donesena u parnici za pobijanje pravnih radnji djeluje prema stečajnom dužniku, odnosno stečajnoj masi i svim stečajnom vjerovnicima (čl. 212. st.9. SZ-a).



24./ U konkretnom slučaju tužitelj prilikom postavljanja tužbenog zahtjeva zanemaruje činjenicu da presuda kojom se tužbeni zahtjev usmjeren na pobijanje prave radnje ima konstitutivni učinak kao i činjenicu da je tuženik Raafourty d.d. u stečaju, nakon što je radnjom u odnosu na koju tužitelj ističe zahtjev radi pobijanja (Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) stekao vlasništvo predmetne tužiteljeve nekretnine, stečenim pravom dalje raspolagao na način da je nekretninu opteretio založnim pravima za korist tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO. Pogrešno je pravno shvaćanje tužitelja da su pravni poslovi kojima je Raafourty d.d. u stečaju zasnovao založna prava glede predmetne nekretnine bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja samo zato što se radi o poslovima zasnovanim na pobojoj pravnoj radnji, odnosno da se radi o akcesornim pravnim poslovima u odnosu na pobijani Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) pa da bi pobojsnost ovog Sporazuma, temeljem presude kojom se tužbeni zahtjev prihvaća u točki 1. petita tužbe, imala za posljedicu i pobojsnost predmetnih raspoložbi Raafourty d.d.

25./ Naime, sukladno odredbi čl. 212. st.2. SZ-a, tužba radi pobijanja prave radnje stečajnog dužnika podnosi se protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta, ali se, sukladno odredbi čl. 214. SZ-a, pobijati može i protiv pravnih slijednika protivnika pobijanja. U konkretnom slučaju, prema sadržaju tužbe i istaknutog tužbenog zahtjeva, jasno je da su tuženici Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO pravni slijednici protivnika pobijanja tuženika Raafourty d.d. u stečaju, i to singularni pravni slijednici, a ne univerzalni, jer su daljnjom raspoložbom protivnika pobijanja stekli prava na nekretninama koje su kao dio imovine stečajnog dužnika predmet pobijanja.

26./ Sukladno odredbi čl. 214. st.2. SZ-a, pravna radnja može se pobijati protiv ostalih pravnih slijednika (dakle singularnih, a ne univerzalnih glede kojih je pobijanje uređeno st.1. istog članka):

1. ako je pravni slijednik u vrijeme stjecanja znao za okolnosti na kojima se zasniva pobojsnost stjecanja njegovog pravnog prednika,
2. ako je pravni slijednik u vrijeme stjecanja bio osoba koja je dužniku bliska, osim ako dokaže da u to vrijeme nije znao za okolnosti na kojima se zasniva pobojsnost stjecanja njegovog pravnog prednika
3. ako je pravnom slijedniku ono što je stečeno ustupljeno bez naknade ili uz neznatnu naknadu.

27./ Stoga se u odnosu na pravne radnje sklopljene između protivnika pobijanja Raafourty d.d. u stečaju i ostalih tuženika, a temeljem kojih su na predmetnoj nekretnini uknjižena založna prava koja tužitelj, kao posljedicu pobijanja pravne radnje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.), predlaže brisati ima smatrati da se ne radi o pravnim radnjama tužitelja kao stečajnog dužnika, ali ne i da se u odnosu na ove radnje ne bi moglo raditi o pobojsnim pravnim radnjama sukladno odredbama SZ-a. U takvoj pravnoj situaciji tužbeni zahtjev radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, osim protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja stečajnog dužnika poduzeta (protivnika pobijanja), treba obuhvatiti i njegovog singularnog pravnog slijednika, ali uz pravnu radnju poduzetu između stečajnog dužnika i protivnika pobijanja tužbenim zahtjevom usmjerenim na pobijanje treba obuhvatiti i sljedeću pravnu radnju, onu poduzetu

između protivnika pobijanja i njegovog pravnog slijednika. Tek nakon što presudom bude prihvaćen kako tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika poduzete protiv protivnika pobijanja, ali i tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje poduzete između protivnika pobijanja i njegovog pravnog slijednika, može nastupiti zakonom predviđena posljedica pobijanja, obveza pravnog slijednika protivnika pobijanja u stečajnu masu vratiti sve imovinske koristi stečene na temelju pobijene radnje.

28./ Dakle, kada se radi o pobijanju protiv singularnih pravnih slijednika, tužitelj je dužan dokazati pobožnost dviju radnji sukladno odredbama SZ-a, najprije one poduzete između stečajnog dužnika i osobe prema kojoj je on radnju poduzeo, a potom i pobožnost pravne radnje poduzete između protivnika pobijanja i njegovog pravnog slijednika. Pobožnost ove potonje radnje ovisit će o pobožnosti radnje koja joj je prethodila, ali potonja će radnja biti pobožna tek ako tužitelj dokaže i ispunjenje daljnjih pretpostavki pobijanja protiv pravnih slijednika, iz odredbe čl. 214. st.2. SZ-a. Kako je presuda kojom se tužbeni zahtjev usmjeren na pobijanje pravne radnje konstitutivnog učinka to, po shvaćanju ovog suda, bez da tužbenim zahtjevom (petitom) tužitelj obuhvati i pravnu radnju poduzetu između protivnika pobijanja i njegovog pravnog slijednika ne mogu, u odnosu na ovu radnju, nastupiti pravne posljedice pobijanja. Konačno, o pobožnosti potonje radnje ovisiti će nadalje ispunjenje opće pretpostavke za pobijanje iz odredbe čl. 198. SZ-a u odnosu na radnju koja joj je prethodila, poduzetu između stečajnog dužnika i protivnika pobijanja, na način da se uspješnim pobijanjem postigne vraćanje stečenih imovinskih koristi u stečajnu masu, što za posljedicu ima bolje namirenje stečajnih vjerovnika.

29./ Tužitelj je stoga, imajući u vidu činjenice na kojima osnova tužbeni zahtjev kao i sadržaj istaknutog tužbenog zahtjeva u dijelu koji je usmjeren na brisanje založnih prava uknjiženih na predmetnoj nekretnini temeljem raspoložbi protivnika pobijanja Raafourty d.d. u stečaju, uz zahtjev za pobijanje pravne radnje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) trebao istaknuti i zahtjev za pobijanje pravnih radnji poduzetih između tuženika Raafourty d.d. u stečaju i Agram banka d.d. odnosno HAMAG-BICRO, na osnovi kojih su stečena založna prava brisanje kojih predlaže. Ovo stoga što, imajuću u vidu konstitutivni učinak presude, bez prihvaćanja tužbenog zahtjeva za pobijanje daljnjih pravnih radnji protivnika pobijanja poduzetih prema njegovim pravnim slijednicima tužitelj ne može osnovano tražiti niti vraćanje u stečajnu masu imovinskih koristi koje su pravni slijednici stekli takvim pobožnim radnjama, odnosno brisanje založnih prava.

30./ I za takav tužbeni zahtjev radi pobijanja protiv pravnih slijednika, jer se radi o pobijanju pravne radnje po odredbama SZ-a, tužitelju bi bilo potrebno odobrenje suda te bi ga bio dužan podnijeti u prekluzivnom roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka (čl. 212. SZ-a). Nedvojbeno je da tužitelj odobrenje za pobijanje ovih pravnih radnji nema kao i da je prekluzivni rok za isticanje tužbenog zahtjeva odgovarajućeg sadržaja protekao nedugo nakon podnošenja predmetne tužbe.

31./ Stoga, po shvaćanju ovog suda, sve i da se prihvati zahtjev za pobijanje pravne radnje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.), kao i zahtjev da Raafourty d.d. u stečaju vrati u stečajnu

masu tužitelja imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje, odnosno da se naloži uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije upisa temeljem pobijenog Sporazuma, dakle da se nekretnina vrati u vlasništvo tužitelja i briše zabilježba otvaranja stečaja nad tuženikom Raafourty d.d. u stečaju, obzirom na petit tužbenog zahtjeva, kojem nedostaje zahtjev za pobijanje pravnih radnji između protivnika pobijanja i pravnih slijednika, nema mjesta prihvaćanju zahtjeva za brisanje zaloga uknjiženih za korist Agram banke d.d. i HAMAG-BICRO.

32./ Sve i da nije pravilno izloženo pravno shvaćanje ovog suda vezano uz sadržaj petita tužbenog zahtjeva, valja ukazati da tužitelj u ovoj parnici, zbog pogrešnog pravnog pristupa da se radi o akcesornim pravnim poslovima koji, jer su zasnovani na pobojoj radni stečajnog dužnika, da su bez učinka prema stečajnoj masi, niti tvrdi niti dokazuje da bi u odnosu na tuženike Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO kao pravne slijednike protivnika pobijanja tuženika Raafourty d.d. u stečaju bile ispunjene pretpostavke za pobijanje radnji temeljem kojih su stekli založna prava na predmetnoj nekretnini, brisanje kojih se predlaže.

33./ Naime, iz tužiteljevih navoda i priloženih dokaza, nedvojbeno je da su u odnosu na pravnu radnju pobijanje koje se traži Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) ispunjene opće pretpostavke pobijanja iz odredbe čl. 198. st.1. SZ-a. Predmetna pravna radnja poduzeta je prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem 18. veljače 2019. Ovo stoga što se, sukladno odredbi čl. 209. st. 1. SZ-a, smatra, u konkretnom slučaju, da je pobijana pravna radnja poduzeta kada je temeljem ove radnje proveden upis prava vlasništva za korist tuženika Raafourty d.d. u stečaju, uz zabilježbu da je prijenos izvršen radi osiguranja, dakle 7. listopada 2016.

34./ Daljnja opća pretpostavka za pobijanje je da stečajna masa nije dostatna za namirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika, jer samo u tom slučaju se pobijanom radnjom može remetiti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika i/ili se pojedini stečajni vjerovnici mogu stavljati u povoljniji položaj, a uspješnim pobijanjem pravne radnje došlo bi do povećanja stečajne mase i stoga povećanja mogućnosti za potpunije namirenje stečajnih vjerovnika.

35./ Na temelju izvješća stečajnog upravitelja tužitelja razvidno je da stečajna masa tužitelja nije dostatna za podmirenje svih priznatih tražbina stečajnih vjerovnika. Naime, imovina (nekretnine) procijenjene su na iznos od 2.247.202,12 kn, a iznos priznatih tražbina je 62.709.261.85 kn. Pobijanim Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) pogodovalo se jednom vjerovniku tuženiku Raafourty d.d. u stečaju na teret ostalih vjerovnika tužitelja na način da je stavljen u povoljniji položaj jer mu je namirenje tražbine koju je imao prema tužitelju, utvrđene Sporazumom od 20. srpnja 2016., dano na povoljniji način, stjecanjem nekretnina prenesenih mu radi osiguranja, nego da je tražbinu namirivao kao ostali stečajni vjerovnici tužitelja, skupno razmjerno iz stečajne mase. Dakle, utvrđeno je ispunjenje i daljnje opće pretpostavke.

36./ U odnosu na pobijani Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) radi se o zakonskom razlogu za pobijanje propisanom odredbom čl. 199. st.2. SZ-a kongruentnom namirenju. Kongruentna pravna radnja je radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili

omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava. Takva se pravna radnja može pobijati ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 199. st.3. SZ-a). Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka (čl. 199. st.4. SZ-a).

37./ Ovo stoga što se Sporazumom od 20. srpnja 2016. tužitelj obvezao podmiriti dug iz ovršnog postupka koji se na nekretninama tuženika Raafourty d.d. u stečaju vodio radi namirenja tužiteljevog duga po osnovi povrata kredita, u roku od 30 dana, odnosno, ako navedenu obvezu ne ispuni, utvrđeno je da po osnovi prodaje nekretnina tuženika Raafourty d.d. u stečaju kao založnog dužnika isti prema tužitelju ima tražbinu u iznosu od 7.470.000,00 kn, koja na naplatu dospijeva 19. kolovoza 2016. Kao jamstvo da će izvršiti preuzetu obvezu, tužitelj se obvezao izvršiti fiducijarni prijenos vlasništva sukladno Sporazumu o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.).

38./ Stoga je sklapanjem pobijane pravne radnje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) i stjecanjem predmetnih nekretnina u punopravno vlasništvo (zbog neispunjenje tužiteljeve obveze o dospijeću, dakle do 19. kolovoza 2016.) tuženiku Raafourty d.d. u stečaju omogućeno namirenje njegove tražbine u skladu sa sadržajem njegova prava.

39./ Međutim, kako je pobijana pravna radnja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja nad tužiteljem, jer je prijedlog za otvaranje stečaja podnesen 23. svibnja 2016., a pobijana radnja poduzeta 7. listopada 2016., u vrijeme kada je tužitelj bio nesposoban za plaćanje, a vjerovnik (Raafourty d.d. u stečaju) je u vrijeme poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje, ispunjene su posebne pretpostavke za pobijanje ove pravne radnje, sukladno (čl. 199. SZ-a).

40./ Da je tužitelj u vrijeme poduzimanja pobijane radnje bio nesposoban za plaćanje razvidno je iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u kojem ovlašteni predlagatelj Financijska agencija navodi da isti u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 973 dana u ukupnom iznosu od 31.719.788,44 kn. Imajući u vidu da je kasnije stečajni postupak otvoren, a niti stranke ne ukazuju na postojanje drugačijih činjenica, zaključak je ovog suda da je i u vrijeme poduzimanja pobijane radnje, dakle 7. listopada 2016., tužitelj bio nesposoban za plaćanje. Kako se radi o pravnoj radnji poduzetoj između bliskih osoba, jer su zastupnik po zakonu tužitelja i zastupnik po zakonu tuženika Raafourty d.d. u stečaju u vrijeme poduzimanja pobijane radnje bliske osobe, otac i sin, dakle srodnici u ravnoj liniji, pretpostavljeno je, sukladno odredbi čl. 199. st.4. u vezi s odredbom čl. 207. st.2. toč. 3. SZ-a, da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje, jer tuženik Raafourty d.d. u stečaju tijekom postupka iznijetim navodima i predloženim dokazima ovu ovu zakonsku pretpostavku nije oborio.

41./ Pogrešno je pravno shvaćanje tuženika Raafourty d.d. u stečaju da stoga što je na opisani način njegova tražbina prema tužitelju namirena prije otvaranja stečajnog postupka da isti nije stečajni vjerovnik pa da se stoga ne može radi o institutu pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Takvo bi shvaćanje bilo suprotno samoj svrsi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika te, kako je obrazloženo, poduzeta radnja stečajnog dužnika kojom je tuženiku Raafourty d.d. u stečaju dano namirenje njegove tražbine udovoljava posebnim zakonskim pretpostavkama za pobijanje jer se radi o kongruentnom namirenju. Nadalje, pogrešno je shvaćanje tužitelja da bi se radilo o zakonskom razlogu za pobijanje inkongruentnom namirenju, jer se ne radi o davanju osiguranja ili namirenja koje tuženik Raafourty d.d. u stečaju nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravno zahtijevati na taj način i u to vrijeme. Namirenje je dano u skladu s pravom kako je uređeno Sporazumom od 20. srpnja 2016. Nadalje, iz činjenica koje tužitelj navodi, da je Sporazumom od 20. srpnja 2016. namirenje omogućeno jer je u tijeku bila ovršna prodaja nekretnina tuženika Raafourty d.d. u stečaju kao založnog dužnika, radi namirenja tužiteljeve obveze prema založnom vjerovniku po osnovi danog mu kredita, ne proizlazi da bi se u odnosu na pobijani Sporazum radilo o pravnoj radnji kojom se vjerovnici izravno oštećuju u smislu odredbe čl. 201. SZ-a.

42./ Stoga bi prihvaćanjem zahtjeva za pobijanje predmetnog Sporazuma, kao pravna posljedica pobijanja, tuženik Raafourty d.d. u stečaju bio dužan vratiti imovinske koristi stečene pobijenom radnjom, dakle vlasništvo nekretnina koja je stekao temeljem pobijene radnje. No kako su predmetne nekretnine u međuvremenu opterećene založnim pravima, upisanima na temelju raspoložbe protivnika pobijanja, radi se o pobijanju i protiv pravnih slijednika. Iz tijekom postupka iznijetih činjenica i predloženih dokaza ne proizlazi da bi bile ispunjene i daljnje pretpostavke za pobijanje protiv pravnih slijednika, sukladno odredbi čl. 214. st.2. SZ-a. Pravilno ukazuju tuženici da bez pobijanja i protiv pravnih slijednika, dakle oduzimanja učinaka prema stečajnoj masi pravnih radnji temeljem kojih su na predmetnim nekretninama stekli založna prava, nisu ostvarene opće pretpostavke pobijanja u odnosu na pravnu radnju stečajnog dužnika poduzetu prema protivniku pobijanja. Ovo stoga što je, a kako proizlazi iz nespornih navoda stranaka, procijenjena vrijednost založenih nekretnina (3.660.000,00 kn) manja od vrijednosti osiguranih tražbina tuženika Agram banka d.d. (1.400.000,00 eur) i HAMAG-BICRO (634.480,00 eur). Dakle, vraćanjem u stečajnu masu predmetnih nekretnina opterećenih predmetnim založnim pravima ne bi se omogućilo povoljnije namirenje stečajnih vjerovnika tužitelja, jer nakon namirenja tražbina založnih vjerovnika ne bi preostala nikakva sredstva za stečajnu masu tužitelja.

43./ Kako je u konkretnom slučaju tuženicima Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO založno pravo na predmetnim nekretninama dano radi osiguranja tražbina po osnovi povrata kredita isplaćenih tuženiku Raafourty d.d. u stečaju ne radi se o ustupanju bez naknade ili uz neznatnu naknadu (čl. 214. st.2. toč. 3. SZ-a). Iz tijekom postupka iznijetih navoda stranka ne proizlazi da bi pravni slijednici u vrijeme stjecanja bili osobe bliske dužniku u smislu odredbe čl. čl. 214. st.2. toč.2. SZ-a. Stoga je tužitelj bio dužan dokazati pretpostavku pobijanja protiv pravnih slijednika iz odredbe čl. 214. st.2. toč. 1. SZ-a, odnosno da je pravni slijednik u vrijeme stjecanja znao za okolnosti na kojima se zasniva pobožnost stjecanja njegovog pravnog prednika. Dakle, da su tuženici Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO u vrijeme stjecanja založnih prava na predmetnoj nekretnini znali da je u vrijeme stjecanja



nekretnina na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.) od strane tuženika Raafourty d.d. u stečaju tužitelj bio nesposoban za plaćanje odnosno da je bio podnesen prijedlog za otvaranje stečaja nad tužiteljem, a što da je tuženik Raafourty d.d. u stečaju znao.

44./ Založna prava za korist tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO uknjižena su na predmetnoj nekretnini 5. prosinca 2017. (Z-14078/2017.) odnosno 22. prosinca 2017. (Z-14909/2017.), dakle to je pravno odlučno vrijeme stjecanja u odnosu na koje utvrđujemo znanje za okolnosti na kojima se zasniva pobožnost stjecanja pravnog prednika. Kako je prijedlog za otvaranje stečaja nad tužiteljem sudu podnesen 23. svibnja 2016., no objavljen na stranicama e-Oglasne ploče 25. listopada 2018., razvidno je da temeljem činjenice javne objave prijedloga za otvaranje stečaja pravni slijednici o ovoj odlučnoj činjenici nisu mogli imati saznanja. Tužitelj tijekom postupka niti tvrdi niti dokazuje da bi isti o podnošenju prijedloga za otvaranje stečaja nad tužiteljem saznanja imali na neki drugi način. Ne radi se, po ocjeni ovog suda, niti o propustu tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO dužne pažnje prilikom sklapanja predmetnih ugovora s tuženikom Raafourty d.d. u stečaju. Naime, niti iz stanja upisa u zemljišnoj knjizi u vrijeme stjecanja pravnih slijednika protivnika pobijanja nije proizlazio razlog za sumnju da je uknjižba prava vlasništva za korist tuženika Raafourty d.d. u stečaju pobožna jer upisa koji bi na navedeno ukazivali nije bilo (zabilježba spora povodom predmetne tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika upisana je tek 30. srpnja 2020.). Tuženici Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO, po shvaćanju ovog suda, da bi ispunili svoju obvezu postupanja s dužnom pažnjom prilikom sklapanja pravnih poslova temeljem kojih su stekli založna prava, bili su dužni provjeriti stanje svog suugovaratelja Raafourty d.d. u stečaju, što su očito učinili i nitko suprotno i ne tvrdi, međutim ne i njegovog pravnog prednika tužitelja. Sud je stoga kao istinite prihvatio navode tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO da nisu znali za pobožnost pravne radnje koja je temelj upisa vlasništva za korist tuženika Raafourty d.d. u stečaju

45./ Utvrđeno je stoga da zakonske pretpostavke za pobijanje protiv tuženika Agram banka d.d. i HAMAG-BICRO nisu ispunjene jer isti u vrijeme stjecanja nisu znali za okolnost na kojima se zasniva pobožnost stjecanja njihovog pravnog prednika – protivnika pobijanja – tuženika Raafourty d.d. u stečaju. Stoga, jer radnje kojima su na predmetnoj nekretnini stekli založno pravo nisu s uspjehom pobijene, ove radnje i nadalje ostvaruju učinak prema stečajnoj masi tužitelja i nema mjesta brisanju za njihovu korist uknjiženih založnih prava. Kako je prethodno istaknuto, bez uspješnog pobijanja protiv pravnih slijednika koje je izostalo, vraćanje predmetne nekretnine u stečajnu masu neće omogućiti ostvarenje svrhe pobijanja, povoljnijeg namirenja stečajnih vjerovnika tužitelja, pa je istaknuti tužbeni zahtjev u cijelosti valjalo odbiti kao neosnovan.

46./ Zaključno valja istaknuti da se, suprotno navodima tuženika, u konkretnom slučaju ne radi o brisovnoj tužbi u odnosu na točku 3. petita tužbe (sukladno odredbi čl. 150. Zakona o zemljišnim knjigama), niti su za ocjenu osnovanosti predmetnog dijela tužbenog zahtjeva, jer se radi o brisanju zaloga kao posljedici pobožnosti pravne radnje stečajnog dužnika, od utjecaja navodi o zaštiti temeljem načela postupanja s povjerenjem u zemljišne knjige prilikom upisa predmetnih založnih prava. Stoga oprečne navode stranaka s tim u vezi sud nije posebno obrazlagao. U odnosu na navode tuženika Raafourty d.d. u stečaju valja

ukazati da okolnost da protivnik pobijanja ima pravo prijaviti tražbinu, sukladno odredbi čl. 213. SZ-a, nije od utjecaja na ispunjenje pretpostavki pobijanja. Prijavnom tražbine protivniku se daje pravo na namirenje u mjeri i opsegu kako bi mu i pripadalo da pobijana radnja nije poduzeta, dakle ujednačeno i razmjerno s ostalim stečajnim vjerovnicima. Neosnovano tuženik Raafourty d.d. u stečaju tvrdi da bi prodajom nekretnine u stečaju izostao pravni interes za vođenje predmetne parnice. Naime, kako je nakon zabilježbe otvaranja stečaja nad tuženikom Raafourty d.d. u stečaju na predmetnoj nekretnini upisana zabilježba spora temeljem predmetne tužbe, a prethodno nije, suprotno tvrdnjama istog, upisana zabilježba prodaje u stečaju (dosude kupcu), to je u zemljišnoknjižnom smislu očuvan red prvenstva za upis povodom predmetne tužbe, neovisno o upisima glede nekretnine koji će biti provedeni nakon zabilježbe spora.

47./ Ocjenjujući da su odlučne činjenice na opisani način u dovoljnoj mjeri utvrđene, a imajući u vidu i da su stranke na ročištu predložile zaključenje rasprave obzirom se radi o pravnom pitanju, sud je odbio izvođenje preostalih predloženih dokaza. Pri tome valja istaknuti još i da je saslušanje svjedoka Damira Žuvanića i Dariana Žuvanića tužitelj predložio na okolnost da je tuženik Raafourty d.d. u stečaju znao za nesposobnost tužitelja za plaćanje, odnosno prijedlog za otvaranje stečaja u vrijeme poduzimanja pobijane pravne radnje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini (OV-9708/2016.), a koje je okolnosti sud utvrdio i bez potrebe izvođenja ovog dokaza. Iz tužiteljevih navoda i stanja spisa ne proizlazi da bi navedeni svjedoci bili predloženi radi dokazivanja pretpostavki poboynosti u odnosu na pravne slijednike (znanje za okolnosti na kojima se zasniva poboynost stjecanja pravnog prednika) niti da bi saslušanjem ovih svjedoka odlučne činjenice s tim u vezi na drugačiji način mogle biti utvrđene. Stoga je sud odbio i ove dokazne prijeloge.

48./ Tužitelju, jer je u cijelosti izgubio parnicu, ne pripada pravo na naknadu troškova postupka, a tuženicima je dužan naknaditi troškove koje im je izazvao vođenjem postupka (čl. 154. st.1. ZPP-a). Pri tome, naknadu troškova potražuje tuženik Agram banka d.d., dok tuženici Raafourty d.d. u stečaju i HAMAG-BICRO naknadu troškova postupka nisu potraživali.

49./ U odnosu na prigovore tuženika vezane uz vrijednost predmeta spora valja reći sljedeće.

50./ Tužitelj je u tužbi vrijednost predmeta spora naznačio u iznosu od 10.000,00 kn, a povodom prigovora tuženika da je na navedeni način vrijednost predmeta spora suviše nisko naznačena, sud je, rješenjem donesenim na ročištu 31. ožujka 2021., vrijednost predmeta spora odredio u visini od 3.660.000,00 kn. Pri tome je kao mjerodavna uzeta, u stečajnom postupku nad tuženikom Raafourty d.d. u stečaju, procijenjena vrijednost nekretnina vraćanje kojih se u stečajnu masu traži a ne, kako su predlagali tuženici, vrijednosti predmetnim nekretninama osigurane tražbine Raffourty d.d. u stečaju prema tužitelju (7.470.000,00 kn) jer ova tražbina nije predmet spora. Nadalje, pogrešno tužitelj smatra da bi, jer se jer se radi o deklaratornom tužbenom zahtjevu, vrijednost spora bila 10.000,00 kn, pozivanjem na odredbe Zakona o sudskim pristojbama. Zakon o sudskim pristojbama nije mjerodavan za utvrđivanje vrijednosti predmeta spora sukladno čl. 40. ZPP-a, već u postupku radi naplate sudske pristojbe. Nadalje, sadržaj pravne zaštite koja se



tužbom zahtijeva sam po sebi (deklaratorna, kondemnatorna ili konstitutivna) nije od utjecaja na utvrđenje vrijednosti predmeta spora, a pogrešno tužitelj smatra da bi se u konkretnom slučaju radilo o deklaratornoj pravnoj zaštiti. Također mjerodavna nije niti vrijednost za koju je predmetna nekretnina prodana u elektroničkoj javnoj dražbi (1.830.000,00 kn), ako se ima u vidu da je u dražbovanju prodaja dopuštena i ispod procijenjene vrijednosti, a tužitelj ne osporava pravilnost procijenjene vrijednosti.

51./ O zahtjevu tuženika Agram banka d.d. za naknadu troškova postupka po osnovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku, prema vrijednosti predmeta spora (u iznosu od 3.660.000,00 kn) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/2014., 118/2014. i 107/15., dalje Tarifa) odlučeno je primjenom odredbe čl. 155. st.1. ZPP-a te je istom priznat trošak za:

- sastav odgovora na tužbu, prema T.br. 8/1 Tarife, u zatraženom iznos od 36.000,00 kn (čl. 2. st.1. ZPP-a),

- zastupanje na ročištu 31. ožujka 2021., prema T.br. 9/1 Tarife, u u zatraženom iznos od 36.000,00 kn (čl. 2. st.1. ZPP-a).

Ovako priznate troškove po osnovi odvjetničkog zastupanja (72.000,00 kn) valja uvećati za pripadajući porez na dodanu vrijednost u visini od 25% (T.br. 42 Tarife), što ukupno iznosi 90.000,00 kn.

52./ Zahtjev za naknadu troška za sastav podnesaka od upućenog sudu e-komunikacijom 18. ožujka 2021. nije priznat jer se po ocijeni ovog suda radi o trošku koji nije bio potreban za svrhovito vođenje parnice. Naime, imajući u vidu vrijeme upućivanja predmetnog podneska sudu i okolnost da je pripremno ročište u ovoj pravnoj stvari bilo održano 31. ožujka 2021. (razmak od 13 dana), kao i da je predmetni podnesak tužitelju sud bio dužan proslijediti kroz sustav e-komunikacije, sukladno odredbi čl. 143.c ZPP-a (što je sud i učinio 22. ožujka 2021.), ako se ima u vidu da je adresat pismeno dužan (dakle i ovlašten) preuzeti u roku od 15 dana od kada je pismeno pristiglo u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac te da je tužitelju podnesak zaprimio 30. ožujka 2021., zaključak je ovog suda da je predmetni podnesak upućen nepravodobno u smislu odredbe čl. 299.a st.2. ZPP-a. Naime, ovom je odredbom propisano da se stranka na navode protivne strane može pravodobno očitovati, i bez poziva suda, tako da njezin podnesak bude dostavljen sudu i protivnoj strani najkasnije osam dana prije sljedećeg ročišta. U konkretnom slučaju, tuženik podnesak nije uputio pravodobno da bi ga sud, uzimajući u obzir rok od 15 dana za preuzimanje iz elektroničkog pretinca i rok od 8 dana od primitak podneska do održavanja ročišta, stigao pravodobno dostaviti protivnoj stranci, niti je protivna stranka pravodobno podnesak primila, već ga je preuzela tek na dan prije održavanja ročišta. Stoga se ne radi o radnji za koju tuženik ima pravo na naknadu.

53./ Nadalje, tuženiku Agram banka d.d. nije priznato pravo na naknadu troška sudske pristojbe za odgovor na tužbu. Ovo stoga što, u skladu s odredbom čl. 4. toč. 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18.), obveza plaćanja pristojbe za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka i to za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici. Stoga se, po dikciji ove zakonske odredbe, koja, dakle, obvezu plaćanja pristojbe za odgovor na tužbu nameće onoj stranici u dijelu zahtjeva ili prigovora s kojim nije uspjela, ne radi o trošku za koji stranka ima pravo naknade od protivnika po kriteriju ostvarenog uspjeha u parnici.

54./ Slijedom navedenog, naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku Agram banka d.d. parnične troškove u iznosu od 90.000,00 kn, dok je u preostalom dijelu, za iznos od 50.000,00 kn, zahtjev za naknadu troška odbijen kao neosnovan.

U Zagrebu 14. svibnja 2021.

Sutkinja:  
Tina Šimović

Dokument je elektronički potpisan:  
TINA ŠIMOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
14-05-2021  
14:24:09

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333638313838373732  
L=ZAGREB  
S=ŠIMOVIĆ  
G=TINA  
CN=TINA ŠIMOVIĆ



**Uputa o pravnom lijeku:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

**DNA**

1. tužitelju, po punomoćniku
2. I-tuženiku, po stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću
3. II- tuženiku, po pun.
4. III-tuženiku

Broj zapisa: **eb2fa-f5864**

Kontrolni broj: **0c00d-1cae9-af8b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.